



**PRUEBA DE ACCESO A CICLOS FORMATIVOS**

**HEZIKETA ZIKLOETARA SARTZEKO PROBA**

**MAYO 2011 / 2011KO MAIATZA**

**GOI MAILAKO ZIKLOAK / CICLOS DE GRADO SUPERIOR**

**ARLO OROKORRA / PARTE GENERAL**

**LENGUA / HIZKUNTZA**

**Abizenak**

**Aukera**

**Apellidos**

**Opción A  B  C**

**Izena**

**Nombre**

**N.A.N.**

**D.N.I.**

## De héroes y birrias

Vi el otro día en EL PAÍS una foto de Berlusconi y Fini, el presidente del Congreso italiano. Berlusconi estaba al fondo, serio, de frente, y mostraba un asombroso e inquietante parecido con una figura de cera. Quiero decir que su rostro no era de naturaleza carnal, sino de materia **inerte**, puro plástico. Sin duda su aspecto es un resultado de la transfiguración quirúrgica, de los implantes y los recosidos, de los muchos trabajitos de cirugía estética. Parece haberse puesto de moda últimamente entre los dirigentes políticos mundiales el rehacerse la cara en el quirófano.

En realidad, no sé por qué me extraño de esta predisposición de los mandatarios a remendarse el físico: la cirugía plástica se está convirtiendo en algo habitual en la gente de la **farándula**, es decir, en todos aquellos que viven de la cara, y por desgracia la clase política cada día se queda más en la superficie de las cosas, más en la forma de las cejas que en la calidad de las ideas que supuestamente se agolpan detrás. Nuestros políticos son vendedores de apariencias, y las apariencias que hoy se venden mejor son las recauchutadas.

A menudo la gente me pregunta quiénes han sido los individuos más interesantes de los cientos de personajes famosos que he entrevistado, y siempre contesto lo mismo: salvo excepciones, los tipos anónimos son mucho más atractivos que los importantes. Ahí, en la realidad de cada día, es donde surge la veracidad, la intensidad, el talento. Incluso el heroísmo. Es el caso de Manuel González, por ejemplo. Manuel fue el rescatador chileno que descendió el primero en la cápsula Fénix II hasta encontrarse con los 33 hombres atrapados debajo del desierto de Atacama.

Ese hombre modesto descendió el primero, probó la **viabilidad** de la cápsula con su propia vida, se quedó ahí abajo durante 25 horas y, lo que todavía me parece más angustioso, salió el último. Héroe es aquel que hace lo que debe en una situación ante la que la mayoría de las personas encontrarían excusas razonables para no hacerlo. Por eso el héroe de verdad ni se da cuenta de que lo es: solo cumple con el papel que le ha tocado. Cuando Manuel González llegó abajo y se reunió por fin con los mineros, el planeta entero esperaba con **avidez** mitómana sus primeras palabras. Y lo que dijo fue: “Estoy feliz de la vida, pero *cagao* de calor”. Ah, qué pequeños son los héroes de verdad: y es justamente esa pequeñez lo que los hace grandes. Se preguntarán qué tiene que ver todo esto con los birriosos mofletes de goma de Berlusconi. Pues verán, a mí me parece que bastante. Entre esos dirigentes tan famosos y esos rescatadores usualmente ignorados que se meten en las tripas de las minas, me parece atisbar una línea metafórica que define la condición humana. Arriba, en lo alto, la artificialidad y la **impostura**. Abajo, en los subterráneos cotidianos, la autenticidad de lo real. Cuando el pomposo fingimiento de los diversos Berlusconis me llena de desaliento, pensar en los Manolos *cagaos* de calor que hay en el mundo me hace recordar dónde está la vida.

Rosa Montero

1. Determina el tema del texto (1 p.)

.....

2. Señala: ( 1 p)

- a) La tipología del texto (modalidad discursiva).....
- b) El ámbito de uso.....
- c) El género textual.....





## Klonazioa dela eta ez dela

Duela hiru urte, aldizkari honexetan giza klonazioaren aldeko iritzi-artikulu bat idatzi nuen, ez bereziki alde nengoelako, aurkakoen argudioak funtsik gabeak iruditzen zitzaizkidalako baizik. Geroztik denborak aurrera egin badu ere, eztabaidak bere horretan dirau. Oraindik ere ez dut inolako asmorik nire burua klonatzeko, baina klonazioaren aurkarien izuikareiz susmo txarrak hartzen dizkiet.

Hala ere, klonazioaren aurka dagoen jendearen emana ikusita, hauen arrazoiak zein diren jakiten saiatzen naiz, ez baitut nire buruan eta iritzietan halako federik.

EHUko Zuzenbide eta Giza Genoma Katedrako irakasle den Leire Escajedoren ustez, esaterako, “klonazio terapeutiko” terminoa erabiltzea ez da zuzena. Izan ere, klonazio terapeutikoa eta ugalketarako klonazioa teknika berbera dira, eta ez gauza desberdinak. Garai batean idatzi nuenez, nire ustez teknika da gutxienezkoa, eta, horren orde, helburuak eztabaidatu beharko genituzke. Klonazioa, txertaketa, tatuajea edo beste edozein teknika ez zaizkit berez txarrak iruditzen, helburuak jotzen ahal ditut txartzat edo ontzat. Baina hemen, noski, iritzien esparruan gaude, eta nireak ez du irakurleenak edo beste edonorenak baino gehiago balio.

Aipatutako artikuluan klonazioaren aurkako zenbait arrazoi legal eta tekniko ematen dira, baina beste edozein teknika berriren aurrean (in vitro ernalketa, adibidez), arazo tekniko eta legal ugari izan daitezkeen arren, ez da teknika hauen aurka aurrez aurre azaltzen (gaur). Hortaz, zerk egiten du klonazioa hain eztabaidagarri? Leire Escajedo klonazioaren aurka (edo gutxienez, alde ez) egotearen benetako arrazoiak ez dirudi artikuluan barrena garatutako argudiotan dagoenik, baizik eta azken esaldian, pasadan, ematen zaigun iritzian. Bertan esaten da, hitzez hitz, klonazioa “naturaren prozesuak **bortxatzen** dituen teknika” dela.

Horrek txundituta utzi nau, eta naturaren prozesuak bortxatzen dituzten eta ez dituzten tekniken arteko mugak zehazten saiatu naiz. Zenbat eta gehiago saiatu, ordea, gero eta **lausoago** ikusten dut dena. Lurpean milioika urtez egon den petrolioak 3.000 metroko sakoneratik atera, hura erre, eta planeta oso bateko klima aldatzea natura bortxatzea da?

Bai, agian urrunegi noa, **sofisma** hutsetan erori naiz. Gizakiaz eta terapeutikaz ari ginen. Baina hemen ere galderak **temati** datozkit burura. Hildako baten organoa bizi bati txertatzea natura bortxatzea ote da? Eta zer esan in vitro ernalketaz?

Bistan denez, ez dut inondik inora argi zerk bortxatzen dituen naturaren prozesuak eta zerk ez. Baina uste dut funtsean argudio hori erabiltzen dutela klonazioaren aurka daudenek, agerian ez bada ezkutuan, eta hortik abiatuta eraikitzen dutela beraien arrazonamendu osoa. Oinarrizko **premis**a ordea, nik behintzat ez dut ikusten.

ARTURO ELOSEGI

1. Zein da testuaren helburua? (1 p.)

.....

2. Erantzun: (1 p.)

- a) Testu mota.....
- b) Era diskurtsiboa.....
- c) Non ager daiteke?.....

